

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร (O25)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

องค์การบริหารส่วนตำบลลานตากฟ้า

อำเภอนครชัยศรี จังหวัดนครปฐม

ส่วนที่ 1 : การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

องค์การบริหารส่วนตำบลลานตากฟ้า ได้รับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในภาพรวม 94.84 คะแนน อยู่ในระดับ "ผ่านดี" โดยมีผลคะแนนรายเครื่องมือ ได้แก่ IIT = 95.77 คะแนน, EIT ส่วนที่ 1 = 90.81 คะแนน, EIT ส่วนที่ 2 = 96.57 คะแนน และ OIT = 95.00 คะแนน หน่วยงานจึงได้นำผลการประเมินมาวิเคราะห์รายตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (คะแนน 96.91)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ประเด็น i1 กรณีที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาหรือไม่นั้น คิดเป็นคะแนนรวมทั้งสิ้น 95.12 คะแนน พบว่าการปฏิบัติงานหรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาตามที่กำหนดนั้นเป็นไปในทางเดียวกันคือเป็นไปตามที่กำหนด โดยเทียบเป็นมากที่สุด มาก และค่อนข้างมาก ถึงร้อยละ 80.49 14.63 และ 4.88 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าการปฏิบัติงานและการให้บริการแก่ผู้มารับบริการเป็นไปอย่างถูกต้องและเคร่งครัดต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย แต่อาจจะมีบางส่วนของขั้นตอนและระยะเวลาที่ควรต้องปรับปรุงเพื่อให้ผู้มารับบริการได้รับการบริการที่ได้อย่างทั่วถึง

ประเด็น i2 กรณีเจ้าหน้าที่มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม คิดเป็นคะแนนรวมทั้งสิ้น 95.61 คะแนน พบว่า ไม่มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมสูงถึงร้อยละ 90.24 แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทางเดียวกันคือการไม่ควรเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม แต่อย่างไรก็ตามยังมีบางส่วนที่ได้รับการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมอยู่โดยอาจจะมาจากภารกิจหรือการให้บริการใดภายในหน่วยงาน จึงควรที่จะพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service ทั้งนี้เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมในภารกิจหรือการบริการนั่นเอง

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (คะแนน 98.70)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ประเด็น i4 กรณีหน่วยงานมีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ คิดเป็นคะแนนรวมทั้งสิ้น 96.10 คะแนน พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ การใช้จ่ายงบประมาณที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ โดยเทียบเป็นมากที่สุด มาก และค่อนข้างมาก ถึงร้อยละ 87.80 7.32 และ 2.44 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานมีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ แต่อย่างไรก็ตามควรจัดให้บุคลากรหรือ

เจ้าหน้าที่ทุกภาคส่วนได้มีส่วนร่วมในการกำกับติดตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อที่จะได้เข้าใจกันอย่างทั่วถึงเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน

ประเด็น i5 และ i6 ได้คะแนนเต็ม 100.00 คะแนน สะท้อนว่าไม่มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จและไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง ควรรักษามาตรฐานนี้ต่อไป

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (คะแนน 100.00)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ทุกข้อในตัวชี้วัดที่ 3 (i7-i9) ได้คะแนนเต็ม 100.00 คะแนน ไม่มีผู้บังคับบัญชาสั่งให้บุคลากรทำธุรกรรมส่วนตัว ไม่มีการสั่งให้กระทำการทุจริต และไม่มีการรับสินบนในการบริหารงานบุคคล สะท้อนให้เห็นว่าผู้บริหารของหน่วยงานมีธรรมาภิบาลการใช้อำนาจสูงที่สุด ควรรักษามาตรฐานนี้ต่อไปอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (คะแนน 85.53)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ประเด็น i10 กรณีที่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการ ขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินเป็นไปอย่างถูกต้องหรือเป็นไปตามแนวปฏิบัติหรือไม่นั้น คิดเป็นคะแนนรวมทั้งสิ้น 57.56 คะแนน โดยพบว่ามีกรณีขอยืมหรือขอใช้อย่างถูกต้องหรือเป็นไปตามแนวปฏิบัติสูงถึงร้อยละ 53.66 และอีกกว่าร้อยละ 41.46 เป็นกรณีที่ไม่มีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานเลย แสดงให้เห็นว่าบุคลากรส่วนใหญ่ของหน่วยงานปฏิบัติตามหน้าที่และแยกเรื่องส่วนตัวออกจากเรื่องส่วนรวมกันอย่างชัดเจน และในกรณีที่มีการขอยืมหรือใช้ก็สามารถปฏิบัติตามแนวปฏิบัติที่กำหนดไว้ได้อย่างถูกต้อง

ประเด็น i12 กรณีที่เป็นการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน ป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวนั้น คิดเป็นคะแนนรวมทั้งสิ้น 99.02 คะแนน โดยส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทางเดียวกันคือ มีการกำกับดูแล ตรวจสอบและป้องกันการใช้สอยทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว โดยเทียบเป็นมากที่สุด และมาก ถึงร้อยละ 95.12 และ 4.88 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า บุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่ามิระบบกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพ ควรรักษามาตรฐานนี้ควบคู่กับการพัฒนากระบวนการขอยืมให้ถูกต้อง

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (คะแนน 97.72)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ประเด็น i15 ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงาน คิดเป็นคะแนนทั้งสิ้น 97.07 คะแนน โดยพบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทางเดียวกันคือ มีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน โดยเทียบเป็นร้อยละ 85.37 และ 14.63 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าบุคลากรและเจ้าหน้าที่โดยส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในกระบวนการนี้เป็นอย่างมาก อย่างไรก็ตามเห็นว่าทางหน่วยงานก็ควรที่จะพัฒนาและปรับปรุงแก้ไขกระบวนการให้ทันสมัยอยู่เสมอ รวมทั้งมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย

เพื่อสร้างความมั่นใจให้แก่ผู้ร้องเรียน และควนเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากร เจ้าหน้าที่ และผู้มารับบริการให้ทราบกันอย่างทั่วถึง

ประเด็น i14 ในการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน คิดเป็นคะแนนทั้งสิ้น 97.56 คะแนน ซึ่งส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทางเดียวกัน คือ ทางหน่วยงานสามารถดำเนินการป้องกัน โดยเทียบเป็นมากที่สุดและมาก ถึงร้อยละ 87.80 และ 12.20 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าบุคลากรและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตสามารถป้องกันได้จริง แต่ยังคงต้องมีการพัฒนาและปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอ

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (คะแนน 97.27)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ประเด็น e1 (EIT Public, 91.82 คะแนน) กรณีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านนั้นเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วย โดยเทียบเป็นเห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วยและค่อนข้างเห็นด้วย ถึงร้อยละ 61.36 36.36 และ 2.27 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ผู้มารับบริการเป็นที่พอใจต่อการปฏิบัติและการให้บริการของหน่วยงานเป็นอย่างมาก แต่ก็ยังคงต้องปรับปรุงต่อไปให้พร้อมกับมือกับปัญหาที่เกิดขึ้นอยู่เสมออย่างทันท่วงที

ประเด็น e2 (EIT Public, 91.82 คะแนน) กรณีที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียม พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วย โดยเทียบเป็นเห็นด้วยอย่างยิ่ง และเห็นด้วย ถึงร้อยละ 65.91 และ 31.82 ตามลำดับ แต่ก็ยังมีกรณีที่ไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 2.27 แสดงให้เห็นว่า ผู้มารับบริการส่วนมากได้รับความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานและการบริการของหน่วยงานของเรา แต่อย่างไรก็ตามอาจจะยังมีบางส่วนที่เลือกปฏิบัติต่อความเท่าเทียมในการให้บริการอาจเพราะความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับบริการและผู้ให้บริการบางบุคคล ดังนั้นจึงควรที่จะต้องพัฒนาระบบให้บริการที่ลดการใช้ดุลยพินิจหรือลดการเลือกปฏิบัติให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเท่าเทียมระหว่างบุคคลของผู้มารับบริการทั้งหลาย

ประเด็น e7 (EIT Public, 85.91 คะแนน) กรณีที่หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วย โดยเทียบเป็นเห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย และค่อนข้างเห็นด้วย ถึงร้อยละ 47.73 34.09 และ 18.18 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ผู้มารับบริการมีความพอใจจากการที่หน่วยงานเปิดโอกาสให้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานเอง โดยผ่านการทำภารกิจ การดำเนินการโครงการและกิจกรรมต่างๆ

ประเด็น e8 (EIT Public, 88.64 คะแนน) กรณีที่หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วยที่หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน โดยเทียบเป็นเห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย และค่อนข้างเห็นด้วย ถึงร้อยละ 50.00 43.18 และ 6.82 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ประชาชนผู้มารับบริการมีความพึงพอใจต่อการปรับปรุงนี้เป็นอย่างมาก

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (คะแนน 91.52)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ตัวชี้วัดที่ 7 มีคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม EIT โดยคะแนน EIT ส่วนที่ 1 อยู่ที่ 90.81 คะแนน ซึ่งต่ำที่สุดในบรรดาเครื่องมือการประเมินทั้งหมด แสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพการสื่อสารของหน่วยงานยังต้องพัฒนาอีกมาก

ประเด็น e4 และ e5 (EIT Public, 89.09 คะแนนทั้งคู่) ในกรณีของหน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงง่ายและกรณีของหน่วยงานมรการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้มารับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจนนั้น พบว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานยังเข้าถึงได้ไม่ค่อยดีเท่าที่ควร รวมถึงข้อมูลบางอย่างยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานและปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ

ประเด็น e6 (EIT Public, 90.00 คะแนน) ในกรณีของเจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วยกับการสื่อสารของเจ้าหน้าที่ โดยเทียบเป็นเห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย และค่อนข้างเห็นด้วย ถึงร้อยละ 59.09 31.82 และ 9.09 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ผู้มารับบริการส่วนใหญ่พึงพอใจกับการสื่อสาร ตอบข้อซักถามและการให้คำอธิบายของเจ้าหน้าที่

ประเด็น e4 (EIT Survey, 84.55 คะแนน) ซึ่งเป็นคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม EIT ส่วนที่ 2 ในกรณีของหน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วยว่าการเข้าถึงได้ง่ายของการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานโดยเทียบเห็นด้วยอย่างยิ่ง และเห็นด้วย ถึงร้อยละ 22.73 และ 77.27 ตามลำดับแสดงให้เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานสามารถเข้าถึงได้ง่าย และสามารถเข้าถึงได้หลากหลายช่องทาง แต่อย่างไรก็ตามสำหรับกรณีเนื้อหาทั่วไปหรือหรือหาที่เป็นความรู้ คำแนะนำ หรือขั้นตอนวิธีการดำเนินการต่างๆ อาจจะทำเป็นใบประชาสัมพันธ์ทั้งในรูปของออนไลน์และติดป้ายประกาศเพื่อเพิ่มพื้นที่ในการเข้าถึงข้อมูลและอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้มารับบริการยิ่งขึ้นอีก

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (คะแนน 92.27)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ประเด็น e7 (EIT Public, 85.91 คะแนน) ซึ่งเป็นคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม EIT ส่วนที่ 1 เป็นกรณีที่หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยพบว่า พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วยกับการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมพัฒนาการดำเนินงาน แต่อย่างไรก็ตามในการปรับปรุงการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น ควรที่จะรักษามาตรฐานนี้ต่อไปและอาจพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

ประเด็น e8 (EIT Public, 88.64 คะแนน) กรณีที่หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วยเห็นด้วยที่หน่วยงานมีการปรับปรุงการ

ดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน แต่อย่างไรก็ตามในการปรับปรุงการทำงานเพื่อตอบสนองต่อประชาชนสมควรที่จะรักษามาตรฐานไว้และพัฒนาศักยภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและบุคลากรเจ้าหน้าที่อยู่เสมอ

ประเด็น e9 (EIT Public, 90.91 คะแนน) และ e9 (EIT Survey, 89.09 คะแนน) ในกรณีที่หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ พบว่าทั้งสองกลุ่มประเมินมีความเห็นไปในทางเดียวกัน คือ เห็นด้วยกับการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน แสดงให้เห็นว่าผู้มารับบริการจำนวนมากได้รับความรวดเร็วและความสะดวกสบายจากการบริการผ่านช่องทางออนไลน์ดังกล่าว และยังเป็นการลดความเลื่อมล้ำจากการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียมของแต่ละบุคคลในบางกรณี เห็นควรอย่างยิ่งที่จะรักษามาตรฐานนี้ต่อไปและพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (คะแนน 90.00)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ผลการประเมิน OIT พบว่า ๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้เพียง 50.00 คะแนน แสดงให้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลความก้าวหน้าการใช้งบประมาณยังไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่หลักเกณฑ์กำหนด จำเป็นต้องปรับปรุงการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน

ผลการประเมิน OIT พบว่า ๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้า ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้เพียง 50.00 คะแนน แสดงว่าข้อมูลรายการจัดซื้อจัดจ้างยังไม่ครบถ้วนในรูปแบบที่สามารถนำไปประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ได้ตามที่หลักเกณฑ์กำหนด จำเป็นต้องปรับปรุงการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (คะแนน 100.00)

ผลการวิเคราะห์พบว่า

ทุกข้อใน OIT หมวดการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต (๐21-๐28) ได้คะแนนเต็ม 100.00 คะแนน และจากการสำรวจบุคลากรพบว่าร้อยละ 100 ระบุว่าไม่มีปัญหาการทุจริตเลย แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริตอย่างครบถ้วนและมีประสิทธิภาพ ทั้งการประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy การประเมินความเสี่ยงการทุจริต และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ควรรักษามาตรฐานนี้ต่อไปอย่างยั่งยืน

ส่วนที่ 2 : มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ขององค์การบริหารส่วนตำบลลานตากฟ้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ตารางแสดงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ

มาตรการ / โครงการ / กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
กิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาการปฏิบัติงานตามขั้นตอน ระยะเวลา และการให้บริการอย่างเท่าเทียม	<p>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (96.91 คะแนน)</p> <p>ประเด็น i1: เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนและระยะเวลา (95.12 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 4.88 เห็นว่าเป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก และร้อยละ 14.63 เห็นว่าเป็นไปตามที่กำหนดมาก (ไม่ถึงมากที่สุด) สะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังปฏิบัติงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด</p> <p>ประเด็น i2: เจ้าหน้าที่มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม (95.61 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 4.88 ระบุว่าน้อยที่สุด และร้อยละ 2.44 ระบุว่าน้อย รวมถึงมีสัดส่วนที่ระบุว่ามากที่สุดร้อยละ 2.44 สะท้อนว่ายังมีพฤติกรรมเลือกปฏิบัติในบางกรณี</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ทบทวนและปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน (๐8) ให้ระบุขั้นตอนและระยะเวลาชัดเจน 2. จัดทำสื่ออินโฟกราฟิก/ป้ายขั้นตอนการให้บริการ ณ จุดให้บริการ 3. พัฒนา E-Service (๐10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจและสร้างความเท่าเทียม 4. ประชาสัมพันธ์คู่มือการขอรับบริการ (๐9) ผ่านช่องทางออนไลน์ 5. ติดตามประเมินผลการให้บริการโดยสำรวจความพึงพอใจอย่างสม่ำเสมอ 	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569	ทุกสำนัก/ กอง
กิจกรรมส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการจัดทำและกำกับติดตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ	<p>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (98.70 คะแนน)</p> <p>ประเด็น i4: หน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ (96.10 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 2.44 เห็นว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์เพียงน้อย และร้อยละ 2.44 เห็นว่าเป็นไปตาม</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ 2. กำกับติดตามแผนการใช้งบประมาณและรายงานความก้าวหน้าเป็นรายไตรมาส (๐6) 	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569	ทุกสำนัก/ กอง

มาตรการ / โครงการ / กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
	วัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก (ไม่ถึงมากที่สุด) สะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังมีข้อกังวลเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้	3. เผยแพร่ผลการใช้จ่ายงบประมาณบนเว็บไซต์หน่วยงานให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน		
กิจกรรมรักษามาตรฐานการใช้อำนาจอย่างถูกต้อง โปร่งใส และเป็นธรรม	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (100.00 คะแนน) ผลการวิเคราะห์พบว่า ทุกข้อในตัวชี้วัดที่ 3 (i7-i9) ได้คะแนนเต็ม 100.00 คะแนน ไม่มีการสั่งให้บุคลากรทำธุระส่วนตัว ไม่มีการสั่งให้ทุจริต และไม่มีการรับสินบนในการบริหารงานบุคคล สะท้อนให้เห็นว่าผู้บริหารมีธรรมาภิบาลการใช้อำนาจในระดับสูงสุด ควรรักษามาตรฐานนี้ต่อไปอย่างต่อเนื่อง	<ol style="list-style-type: none"> 1. ทบทวนแนวทางปฏิบัติด้านการใช้อำนาจตามกฎหมายและระเบียบราชการ 2. จัดกิจกรรมเสริมสร้างจิตสำนึกเรื่องธรรมาภิบาลให้แก่บุคลากร 3. ขับเคลื่อนประมวลจริยธรรมภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง (o16) 4. ประชาสัมพันธ์นโยบาย No Gift Policy ให้บุคลากรและสาธารณชนทราบ (o21) 	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569	สำนักปลัด อบต.
มาตรการกำกับดูแลและการขอยืมใช้ทรัพย์สินของราชการ	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (85.53 คะแนน) - คะแนนต่ำที่สุดใน 10 ตัวชี้วัด ประเด็น i10: เจ้าหน้าที่มีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ (57.56 คะแนน) - คะแนนต่ำที่สุดในการประเมินทั้งหมด พบว่า ร้อยละ 41.46 ระบุว่าไม่มีการขอยืมตามขั้นตอน สะท้อนว่าบุคลากรส่วนใหญ่ยังไม่ปฏิบัติตามแนว	<ol style="list-style-type: none"> 1. กำหนดขั้นตอนการขอยืมทรัพย์สินของราชการในคู่มือการปฏิบัติงาน (o8) ให้ชัดเจนครบถ้วน 2. จัดทำแบบฟอร์มและระบบการขอยืมทรัพย์สินที่เป็นมาตรฐาน 3. ประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติการขอยืมทรัพย์สินให้บุคลากรทราบทั่วทั้งองค์กร 	ต.ค. 2568 – มี.ค. 2569	กองช่าง / สำนักปลัด อบต.

มาตรการ / โครงการ / กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
	<p>ทางการขออิมพอร์ตสินค้าที่กำหนด และมีเพียงร้อยละ 53.66 ที่ปฏิบัติถูกต้องมากที่สุด</p>	<p>4. ตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง</p> <p>5. สร้างจิตสำนึกการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม (๐16)</p>		
<p>กิจกรรมเสริมสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนและมาตรการป้องกันการทุจริต</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (97.72 คะแนน) ประเด็น i15: บุคลากรบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (97.07 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 14.63 ของบุคลากรระบุว่าเชื่อมั่นเพียง 'มาก' (ไม่ถึงมากที่สุด) สะท้อนว่ายังมีข้อกังวลด้านความเป็นธรรมและความลับในกระบวนการร้องเรียน</p> <p>ประเด็น i14: บุคลากรบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันได้จริง (97.56 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 12.20 ระบุว่าป้องกันได้เพียง 'มาก' ต้องปรับปรุงมาตรการให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น</p>	<p>1. ทบทวนและปรับปรุงแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (๐17)</p> <p>2. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนที่เข้าถึงได้ง่ายและรับประกันความลับ (๐18)</p> <p>3. เผยแพร่แนวปฏิบัติ และ ช่องทางร้องเรียนให้บุคลากรและสาธารณชนทราบ</p> <p>4. วิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรม (๐27) ร่วมกับผลประเมินความเสี่ยงสินบน (๐23)</p> <p>5. นำผลวิเคราะห์มากำหนดโครงการในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (๐25)</p>	<p>ต.ค. 2568 – มิ.ย. 2569</p>	<p>สำนักปลัด อบต.</p>

มาตรการ / โครงการ / กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
<p>กิจกรรมการยกระดับคุณภาพการดำเนินงาน การมีส่วนร่วม และการปรับปรุงบริการตอบสนองประชาชน</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (97.27 คะแนน) - คะแนนสูงสุดในกลุ่ม EIT</p> <p>ประเด็น e1 (EIT Public, 91.82 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 2.27 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านั้น และร้อยละ 36.36 เห็นด้วย (ไม่ถึงอย่างยิ่ง) สะท้อนว่าการให้บริการตามขั้นตอนและระยะเวลายังมีโอกาสพัฒนาอีกมาก</p> <p>ประเด็น e2 (EIT Public, 91.82 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 2.27 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 31.82 เห็นด้วย (ไม่ถึงอย่างยิ่ง) ต่อความเท่าเทียมในการให้บริการ</p> <p>ประเด็น e7 (EIT Public, 85.91 คะแนน) — คะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม EIT ส่วนที่ 1 พบว่า ร้อยละ 18.18 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านั้น ต่อการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วม</p> <p>ประเด็น e8 (EIT Public, 88.64 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 6.82 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านั้นต่อการปรับปรุงการดำเนินงานตอบสนองประชาชน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน (o8) และคู่มือการขอรับบริการ (o9) ให้ระบุขั้นตอนและระยะเวลาชัดเจน 2. พัฒนา E-Service (o10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจและสร้างความเท่าเทียมในการให้บริการ 3. เปิดโอกาสให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมผ่านโครงการ/กิจกรรม และเผยแพร่ผลให้สาธารณชนทราบ (o20) 4. นำผลจากการมีส่วนร่วมมากำหนดโครงการ/กิจกรรมตอบสนองประชาชน และรายงานความก้าวหน้า (o6) 	<p>ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569</p>	<p>สำนักปลัด อบต./ กอง ทุกกอง</p>

มาตรการ / โครงการ / กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
การพัฒนาช่องทางการสื่อสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการตอบข้อซักถาม	<p>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (91.52 คะแนน) - คะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม EIT</p> <p>ประเด็น e4 (EIT Public, 89.09 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 6.82 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านี้ต่อการเข้าถึงช่องทางเผยแพร่ข้อมูล</p> <p>ประเด็น e5 (EIT Public, 89.09 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 11.36 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านี้ต่อความชัดเจนของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร</p> <p>ประเด็น e6 (EIT Public, 90.00 คะแนน) พบว่า ร้อยละ 9.09 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านี้ต่อการสื่อสารและตอบข้อซักถาม</p> <p>ประเด็น e4 (EIT Survey, 84.55 คะแนน) — คะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม EIT ส่วนที่ 2 พบว่า ร้อยละ 77.27 ระบุว่าเห็นด้วย (ไม่ถึงอย่างยิ่ง) ต่อการเข้าถึงช่องทางเผยแพร่ข้อมูล สะท้อนว่าผู้รับบริการยังรู้สึกว่าการเข้าถึงข้อมูลไม่สะดวกเพียงพอ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ หน่วยงานให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน (ตัวชี้วัด 9.1-9.3) 2. เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line, Instagram 3. มอบหมายผู้รับผิดชอบตอบข้อซักถามในแต่ละช่องทางสื่อสาร (๐3) 4. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก วิดีโอสั้น 5. ปรับปรุงข้อมูลข่าวสารให้เป็นปัจจุบันสม่ำเสมอทุกเดือนและเผยแพร่ผ่านหลายช่องทาง 	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569	สำนักปลัด อบต./ กอง ทุกกอง
การพัฒนาการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน การปรับปรุงการดำเนินงาน และการพัฒนา E-Service	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (92.27 คะแนน)	1. เปิดโอกาสให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินงานผ่านโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ (๐20)	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569	สำนักปลัด อบต./ กอง ทุกกอง

มาตรการ / โครงการ / กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
	<p>ประเด็น e7 (EIT Public, 85.91 คะแนน) พบว่าร้อยละ 18.18 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านี้ต่อการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมสะท้อนว่าหน่วยงานยังขาดช่องทางการมีส่วนร่วมที่เป็นรูปธรรม</p> <p>ประเด็น e8 (EIT Public, 88.64 คะแนน) พบว่าร้อยละ 6.82 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านี้ต่อการปรับปรุงการดำเนินงานตอบสนองประชาชน</p> <p>ประเด็น e9 (EIT Public, 90.91 คะแนน) พบว่าร้อยละ 9.09 ระบุว่าค่อนข้างเห็นด้วยเท่านี้ต่อการพัฒนา E-Service</p> <p>ประเด็น e9 (EIT Survey, 89.09 คะแนน) พบว่าร้อยละ 54.55 ระบุว่าเห็นด้วย (ไม่ถึงอย่างยิ่ง) ต่อการพัฒนา E-Service สะท้อนว่าระบบออนไลน์ยังต้องพัฒนาเพิ่มเติมอีกมาก</p>	<ol style="list-style-type: none"> เผยแพร่งผลการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนให้สาธารณชนทราบพร้อมช่องทางสื่อสารสองทาง (๐3) นำผลจากการมีส่วนร่วมมากำหนดโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี และรายงานความก้าวหน้า (๐6) พัฒนาและปรับปรุงระบบ E-Service (๐10) ให้ครอบคลุมงานบริการหลักของหน่วยงาน ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้ประชาชนรับทราบอย่างทั่วถึง 		
<p>กิจกรรมปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ด้านแผนและความก้าวหน้า และการจัดซื้อจัดจ้าง</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (90.00 คะแนน) — คะแนนต่ำที่สุดใน 10 ตัวชี้วัด</p> <p>ประเด็น ๐6: แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้เพียง 50.00 คะแนน พบว่าการเปิดเผย</p>	<ol style="list-style-type: none"> ศึกษาหลักเกณฑ์การประเมิน OIT ข้อ ๐6 และ ๐12 ให้ครบถ้วนก่อนเผยแพร่ จัดทำและเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณพร้อมความก้าวหน้าบนเว็บไซต์หลัก 	<p>ต.ค. 2568 – มี.ค. 2569</p>	<p>สำนักปลัด อบต. / กอง คลัง</p>

มาตรการ / โครงการ / กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
	ข้อมูลความก้าวหน้าการใช้งบประมาณยังไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่หลักเกณฑ์กำหนด ประเด็น ๐12: รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้า ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้เพียง 50.00 คะแนน พบว่าข้อมูลรายการจัดซื้อจัดจ้างยังไม่ครบถ้วนในรูปแบบที่สามารถนำไปประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ได้	<ol style="list-style-type: none"> 3. จัดทำข้อมูลรายการจัดซื้อจัดจ้างและความก้าวหน้าในรูปแบบตารางที่ประมวลผลได้ 4. ตรวจสอบความครบถ้วนของเนื้อหาตามองค์ประกอบที่หลักเกณฑ์กำหนด 5. รักษาสภาพเว็บไซต์หลักให้เข้าถึงได้ตลอดช่วงการประเมิน OIT 		
กิจกรรมรักษาและยกระดับมาตรฐานการป้องกันการทุจริต (No Gift Policy และแผนป้องกันการทุจริต)	<p>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (100.00 คะแนน)</p> <p>ผลการวิเคราะห์พบว่า ทุกข้อใน OIT หมวดการดำเนินการป้องกันการทุจริต (๐21-๐28) ได้คะแนนเต็ม 100.00 คะแนน และจากการสำรวจบุคลากรพบว่าร้อยละ 100 ระบุว่าไม่มีปัญหาการทุจริตเลย ซึ่งนับเป็นผลลัพธ์ที่ดีเยี่ยมหน่วยงานควรรักษาและยกระดับมาตรฐานนี้ต่อไปอย่างยั่งยืน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ประจำปี 2569 (๐25) 2. รักษามาตรฐานการประกาศ No Gift Policy และติดตามผลการปฏิบัติ (๐21) 3. ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นสินบนประจำปี 2569 (๐23) 4. รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตต่อผู้บริหารและสาธารณชน (๐26) 	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569	สำนักปลัด อบต.